



**Universidad Nacional de Luján**  
**Departamento de Ciencias Sociales**  
**Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios**  
**(PROARHEP)**  
Rutas nacionales 5 y 7  
6700 Luján - Provincia de Buenos Aires  
República Argentina

---

## **Tercer Informe para presentar a la Municipalidad de Ramallo**

**Prospecciones para la búsqueda del sitio  
arqueológico de El Tonelero, Ramallo, Provincia de  
Buenos Aires**

**Mariano Ramos, Alejandra Raies y  
Equipo del ProArHEP**



Abril-Mayo de 2017

## Introducción

En este Informe se presentan los resultados de las prospecciones realizadas en el área en donde se ubicaría el sitio El Tonelero, ámbito de las batallas de la Guerra del Paraná (1845-1846) y la vinculada al pronunciamiento de Urquiza (1851). Estas tareas se llevaron a cabo, por pedido de las autoridades municipales, entre los días 12 y 19 de abril de 2017 y abarcaron transectas de recolección de superficie, sondeos puntuales por intermedio del uso de detectores de metales, y sondeos y trincheras exploratorios. Estas actividades se enmarcan dentro de **Investigación interdisciplinaria acerca de la batalla de Vuelta de Obligado en el marco de la Guerra del Paraná** (Código 235/SO) que incluye al sitio arqueológico de El Tonelero, proyecto radicado en el Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (ProArHEP) del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Luján (UNLu), que dirige el Dr. Ramos. A continuación se señalan gráficamente las áreas estudiadas, que también fueron detalladas en los dos informes previos.



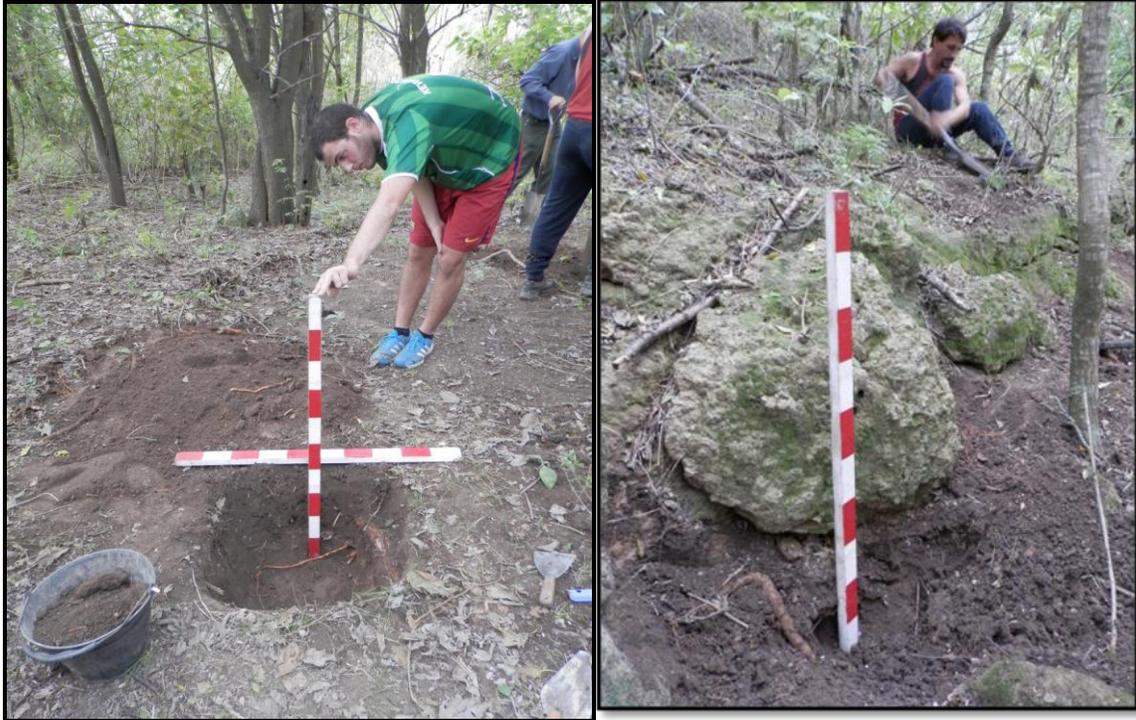
**Figura 1.** Áreas estudiadas en la zona de El Tonelero

## Información arqueológica



**Figura 2.** Ejemplo de sondeos exploratorios realizados en las diversas aéreas trabajadas.

**Figura 3.** Tosquera. Dimensiones de la devastación y del impacto ambiental. Resultado de las excavaciones realizadas por la empresa durante décadas, que redujeron los estratos de humus y tosca del área en unos 600/700 m de ancho por unos 1000 m de largo por unos 12 m de profundidad.



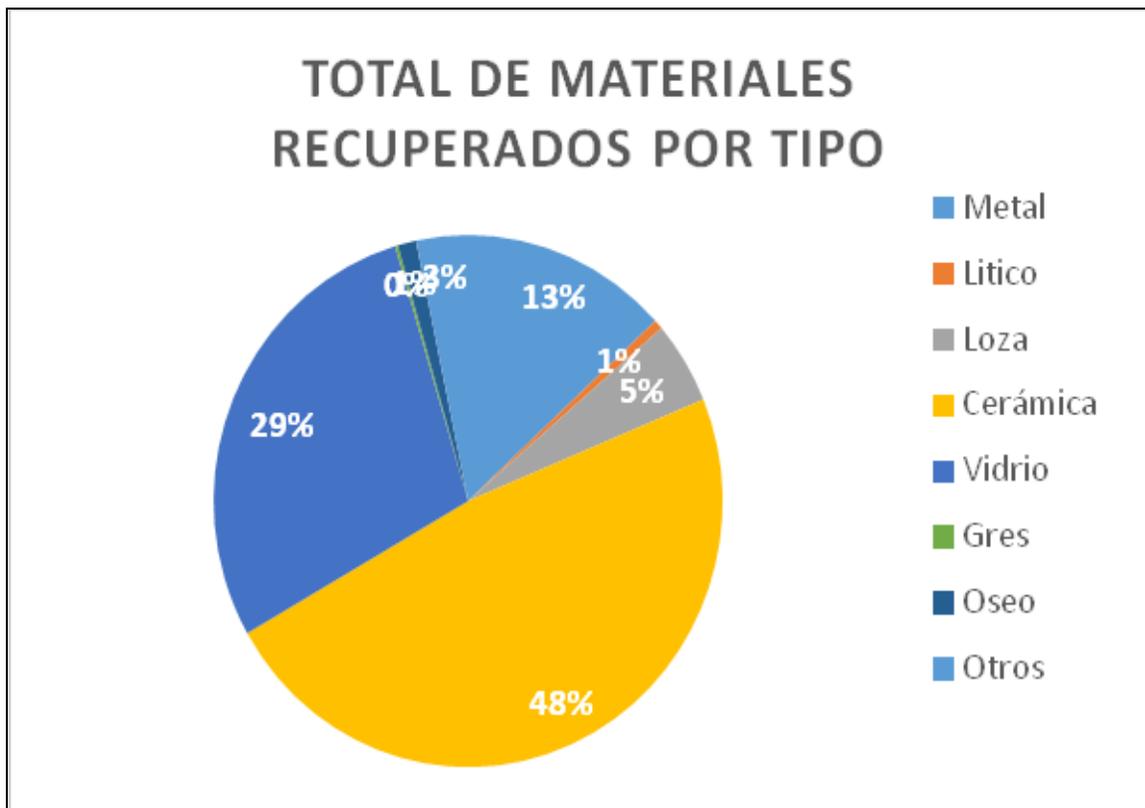
**Figura 4.** Actividades de sondeo y remoción de sedimento de superficie y perfiles de barrancas en el área de la pared al sur de la cava de la Tosquera.

### Acerca de los hallazgos del registro arqueológico

Con respecto a los materiales hallados en las distintas zonas que hemos barrido y estudiado en la campaña de abril de 2017, podemos sintetizarlos en la siguiente tabla:

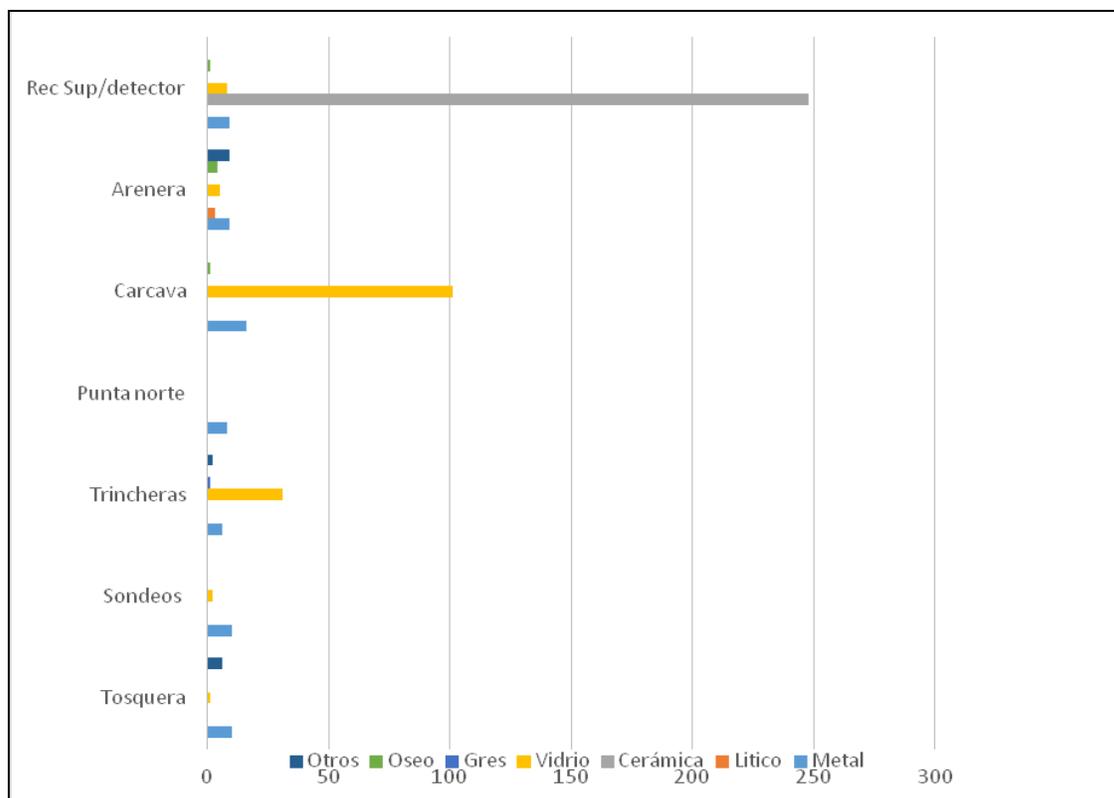
Material	Total
Metal	68
Lítico	3
Loza	26
Cerámica	248
Vidrio	150
Gres	1
Óseo	6
Otros	17
<b>Total</b>	<b>519</b>

**Tabla 1.** Cuantificación por tipo de materia prima



Sector	Metal	Lítico	Loza	Cerámica	Vidrio	Gres	Óseo	Otros	Total
Tosquera	10				1			6	19
Sondeos en campo próximo al de Salazar	10		2		2				14
Trincheras (vecinos)	6				31	1		2	40
Punta norte próxima al área de vecinos	8								8
Cárcava (área Stoppo)	16		1		101		1		119
Arenera	9	3	1		5		4	9	31
Recolección (campo de Salazar) superficie y detector	9		22	248	8		1		288
<b>Total</b>	<b>68</b>	<b>3</b>	<b>26</b>	<b>248</b>	<b>148</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	<b>519</b>

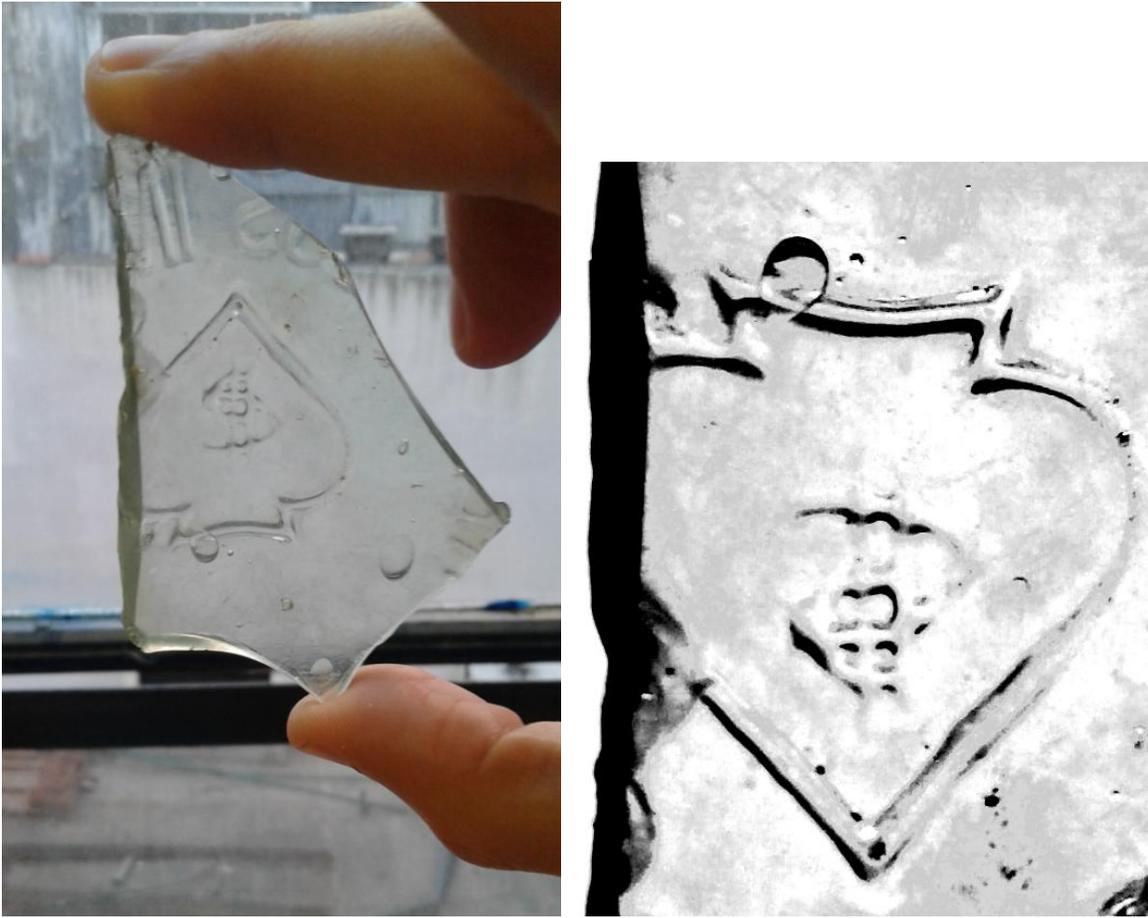
**Tabla 2.** Discriminación cuantitativa de tipo de material por sectores trabajados





**Figura 5.** Algunos hallazgos. Se destacan como materiales del siglo XIX: fragmento de gres marrón (foto arriba izquierda); fragmento de vidrio oscuro y trozo de fleje (foto arriba a la derecha y abajo izquierda); medio soporte de bronce para carabina o fusil (foto abajo a la derecha).

## Fotos de materiales más significativos



**Figura 6.** Fragmento de vidrio traslúcido con un dibujo de una pica o un corazón. El fragmento presenta burbujas y otras inclusiones e impurezas en la pasta vítrea. Posiblemente sea del siglo XIX y pertenece a una botella o un frasco para contener un bebida alcohólica o un medicamento.



**Figura 7.** Soporte de bronce (la mitad) para carabina o mosquete. Izquierda, hallado en el sitio. Derecha, soporte de mosquete en <http://www.todocoleccion.net/militaria-armas-fuego/soporte-para-arcabuz-o-mosquete~x31577020>



**Figura 8.** Fragmento de gres (zona del hombro), material similar a la botella del siglo XIX (europea) que se muestra al lado (<http://ar.class.posot.com/botella-ceramica-italiana-motinco/>). Normalmente contenía cerveza. Al lado fragmento de vidrio verde oscuro que posiblemente fuera de una botella (Francia 1840) similar a la que se muestra a la derecha (<http://licoresreyes.es/la-evolucion-de-las-botellas-de-vino-cuales-son-las-mas-representativas/>)



**Figura 9.** Clavo del siglo XIX, de sección cuadrangular, hallado en El Tonelero similar a los clavos hallados en Vuelta de Obligado (foto derecha) en el contexto de la batalla



**Figura 10.** Fragmentos de cerámica indígena hallados en el campo de Salazar

## **Conclusiones acerca de los materiales arqueológicos hallados**

Podemos indicar lo siguiente:

1. Se realizaron sondeos, trincheras, recolecciones de superficie y barridos con detectores de metales. Estos recursos fueron efectivos.
2. Los hallazgos en su gran mayoría corresponden al siglo XX. Sin embargo hay algunos, escasos, que se pueden atribuir al siglo XIX y quizás a la época de las batallas libradas en El Tonelero;
3. Los materiales que se pueden asignar al siglo XIX son:
  - a) un clavo pequeño de sección cuadrangular (casas de vecinos al N de la arenera);
  - b) un fragmento de gres de porrón de cerveza (barrio de los vecinos);
  - c) un soporte (partido por la mitad) para sostener una carabina o arcabuz (zona de sondeos en barrancas sobre casas de vecinos);
  - d) dos fragmentos de vidrio oscuro con burbujas e imperfecciones en su pasta (la Tosquera y casas de vecinos);
  - e) un fragmento de vidrio traslúcido con el dibujo de un corazón o una pica que sería parte de una botella de bebida alcohólica o un frasco de producto medicinal (cárcava al N de la arenera);
  - f) un caño de Cu de un estopín para encender mecha de cañón o parte de una serpentina (área casa de Sergio Stoppo);
  - g) un tenedor de 4 dientes con mango decorado (en la Tosquera);
  - h) un fragmento de pizarra escolar cuadrículado para escribir (frente al monumento a Mansilla);
  - i) algunos fragmentos de vidrio y loza y algún hallazgo dudoso.
4. Sobre la base de estos hallazgos cuya distribución es amplia (sin concentraciones definidas), no se puede establecer un área con hallazgos del siglo XIX. Es decir, por ahora no se ha hallado el sitio arqueológico que presente concentraciones de materiales correspondientes a las batallas de 1846 y 1851;
5. Se debe destacar que varias áreas de la localidad de El Tonelero han sido afectadas por agentes postdepositacionales (principalmente de origen

antrópico) que alteraron por lo menos en parte las ocupaciones originales.

Las zonas más afectadas son

- a) la que ocupa la Empresa arenera;
- b) las áreas costeras con casas de vecinos y campos arados y cultivados;
- c) la que corresponde a la Empresa tosquera;
- d) la zona de la isla de El Tonelero y parte de la costa afectada por las maniobras y ejercicios militares durante gran parte del siglo XX lo que se demuestra a través del hallazgo de vainas y balas de fusiles FAL con sus años de fabricación; por ejemplo, durante las décadas de 1950 y 1960.

6. Sin embargo, hay posibilidades para ubicar restos arqueológicos de las ocupaciones militares del siglo XIX que se pueden apoyar en la información que suministra Mackinnon.

### **Información histórica y replanteo de las expectativas**

Laughlan Mackinnon, un oficial de la flota inglesa, embarcado en la corbeta Alecto combatió en la denominada Guerra del Paraná (1845-1846). Mackinnon dejó un detallado diario de su viaje y del conflicto en el que participó (Mackinnon 1957).

Este oficial inglés, de familia escocesa, relata para el combate de El Tonelero:

“Febrero 10 (1846). Martes. Había quedado resuelto en la noche anterior que el Firebrand y nosotros seguiríamos camino en la mañana siguiente, pero algunos ligeros desperfectos de las máquinas en el referido barco fueron causa de que no estuviera en condiciones de salir con la corbeta, y lo hizo una hora después.” (Mackinnon 1957: 55).

Mackinnon continúa su relato a bordo de un barco inglés que formaba parte de la flota europea:

“Eran las nueve y media cuando dimos con una curva hacia el este y la pasamos rápidamente mientras sucedíanse nuevos paisajes. Por último descubrimos un cuerpo de caballería enemiga moviéndose lentamente hacia el borde de una barranca baja y arenosa por donde debíamos pasar a una distancia de unas cuatrocientas o quinientas yardas<sup>1</sup>, según lo advertimos enseguida. Apenas examinada la

---

<sup>1</sup> La yarda (en inglés: yard –yd-) es la unidad de longitud básica en los sistemas de medida utilizados en Estados Unidos, Panamá y Reino Unido. Equivale a 0,914 m.

fuerza con los catalejos, observamos que estaban bajando cañones a la parte inferior de la barranca, donde ya se habían levantado algunas fortificaciones. Acercándonos más echamos de ver que la posición había sido admirablemente elegida; en verdad, nada podía percibirse bien, como no fueran las bocas de los cañones que sobresalían para abrir fuego contra nosotros en el momento de ponernos a su vista. La corbeta había sido preparada para la acción, y en pocos momentos estuvo lista, pero era muy difícil prever si a nuestro paso harían o no oposición y teníamos órdenes de no hacer fuego hasta que fuéramos atacados.

De ahí que estuviéramos perdiendo la ventaja que nos daban nuestros cañones y granadas porque nosotros teníamos a los enemigos al alcance de nuestras armas, y ellos no. Con todo, nos manteníamos apuntando con los cañones a medida que íbamos acercándonos y en el momento preciso en el que nos poníamos a la altura del primer cañón enemigo, una humareda blanca en el mismo cañón anunció el comienzo del combate. El tiro no había llegado a nosotros cuando ya fue contestado por los cañones de 32, haciéndose general la contienda. Las baterías enemigas componíanse de cuatro cañones de 9, desde las cuales mantenían un vigoroso y bien dirigido fuego, y como no funcionaban en ese momento en el barco todos los cañones de una banda, por lo repentino de la acción, sólo pudimos contestar con dos. Los enemigos empezaron con gran eficacia y el primer tiro casi atravesó la chimenea del vapor produciendo un ruido estruendoso. Muy luego el pescante de ancla delantero fue partido en dos y destrozado; el proyectil reventó y varios de sus fragmentos hirieron a cinco hombres. Al mismo tiempo el oficial Mr. Dillon, que estaba inspeccionando la granada en la caja de la rueda, fue derribado por el tiro que cortó la cuerda en que se apoyaba estando de espaldas. Sufrimos algunos pocos daños más, aunque fueron varios los tiros que alcanzaron al buque produciendo una avería en la rueda y en el ataire del polvorín.

No ha de suponerse que durante este tiempo la Alecto se mantuvo ociosa, pero era tan poco lo que podía verse como blanco, para apuntar, y variaba tanto a cada momento, que no fue mucho el daño que pudimos hacer como respuesta a la agresión. Un pobre soldado de caballería que se mantenía de pie, por bravata, fue visto por un oficial cuando recibía un tiro entre la rodilla y la cadera y naturalmente quedó cortado en dos. Como pasábamos con bastante rapidez frente a la posición enemiga, el encargado de nuestro cañón giratorio, excelente tirador, no teniendo a la vista ningún otro blanco, tiró contra una tropa de caballos. La bala cayó a una distancia de mil doscientas o mil cuatrocientas yardas de distancia en el centro

mismo de la tropa, que huyó despavorida dejando tres animales que se retorcían en el suelo. En este pequeño encuentro usamos los cohetes por primera vez y produjeron a bordo gran asombro porque había solamente una persona, el artillero Mr. Hamm, que había visto tirar con ellos, o sabía lo que eran. Por no seguir el dictamen de Mr. Hamm, fueron mal disparados y resultaron de poca utilidad, pero quizá esto mismo fue de provecho porque sirvió para que se pusiera más atención, lo que redundó en una mayor eficacia de gran beneficio para nosotros.

El ruido extraordinario y el fragor tremendo con que eran arrojados, y el humo que producían estos proyectiles, llamó la atención de todos a bordo e hizo tal efecto sobre el intérprete contratado en Montevideo, que bajó corriendo a las máquinas diciendo que el buque estaba por hacerse pedazos, al parecer. Pero los maquinistas lo sacaron enseguida pinchándolo con la punta de un machete y tuvo que soportar sobre cubierta, de pie, toda la refriega.

Casi inmediatamente después estuvimos fuera del alcance de las balas, habiendo pasado exactamente veinticinco minutos bajo el fuego. Fue algo extraordinario que no nos causaran daño mayor, porque tiraban desde una posición bien defendida y, dado lo pequeño de sus cañones, podían volver a cargar con mucha más rapidez que nosotros; a veces tres y cuatro veces mientras cargábamos una vez, aparte la ventaja de tener como blanco toda una especie de granero o cobertizo, que tal parecía este barco de vapor, de color negro. Algo más arriba pasamos como a una milla<sup>2</sup> del campamento del general Mansilla y a todos nos halagaba mucho la esperanza de poderlo incendiar. Pero esto no se hizo, y seguimos. Al pasar por el campamento, las baterías de abajo abrieron fuego contra el Firebrand, así que se puso a su alcance, sin que supiéramos nosotros en aquel momento con qué resultado. Desde este punto nos fue siguiendo por la costa una partida de caballería a paso de ataque. Iban por la costa en línea recta cuando era baja, y donde había algún obstáculo se apartaban al galope hacia la tierra adentro y volvían después a observar nuestros movimientos. Estos hombres cambiaban invariablemente de caballo cuando el caso lo

---

<sup>2</sup> La milla inglesa deriva de la milla romana, que se correspondía a mil pasos (1 paso = 5 pies), por lo que una milla equivaldría a unos 5000 pies. El problema era que la milla romana (5000 pies) no se correspondía con un número exacto de furlongs... entonces, dada la complicación de modificar todos los documentos existentes, se optó por "adaptar" la longitud de la milla. Así, la milla inglesa pasó a medir 8 veces 660 pies, es decir, 5280 pies. Con el fin de armonizar la medida, una ley ratificó esta decisión en 1575. Dado que un pie mide 30,48 centímetros. Como resultado, una milla terrestre inglesa mide 1609,244 metros (<http://notaculturaldeldia.blogspot.com.ar/2011/04/la-milla-inglesa-deriva-de-la-milla.html>).

requería, para lo cual enlazaban al primero que encontraban, y seguían camino muy naturalmente. Cuando al llegar la noche echábamos el ancla, ellos se detenían y vivaqueaban, acomodándose lo mejor que podían frente a nosotros, siempre listos para seguir su marcha otra vez al romper el día. Poco antes del anochecer anclamos frente a las barrancas de Rosario, pero fuera de su alcance y a unas doce millas debajo de la ciudad de este nombre.” (Mackinnon 1957: 56 a 58).

A su retorno, la flota europea dividida –también averiada en parte- navega aguas abajo por el Río Paraná y vuelve a ser hostigada hacia el sur por las fuerzas de la Confederación Argentina, sobre todo a partir de San Lorenzo y luego Rosario.

Mackinnon relata que:

“A las dos p. m. estuvimos a la vista del Tonelero, donde esperábamos una muy probable escaramuza con el enemigo, pero los únicos objetos dignos de notarse que encontramos allí fueron el Gorgon, el Gassendi y la Alecto, anclados y en sus costados los cañones que apuntaban a las troneras que nosotros habíamos cañoneado cuando pasamos antes aguas arriba.” (Mackinnon 1957: 198).

“Permanecemos en el Tonelero toda la noche porque algunos de los barcos rezagados del convoy no habían llegado todavía. Y se mantuvo una cuidadosa vigilancia porque esperábamos un vivo ataque antes del día. Pero el enemigo había sufrido demasiado durante la víspera para venir a rasguñarnos otra vez y pasamos una noche tranquila y cómoda.

Sábado. Esta mañana, a las ocho, las máquinas se pusieron en movimiento y proseguimos hacia Obligado. Aquí se dio una escena muy animada, porque todo el convoy avanzaba en lo mejor de su camino aguas abajo.” (Mackinnon 1957: 199).

### **Perspectivas fundadas en la información de los documentos escritos**

Sobre la base del relato de Mackinnon que, por lo que expresa, no describe otro enfrentamiento con las fuerzas argentinas. El análisis de su relato que se puede hacer, con perspectiva arqueológica, hace que destaquemos lo siguiente:

1. Cuando mencionamos que las defensas argentinas contaban con una batería de artillería ligera, probablemente esto se refiera a la que cita Mackinnon cuando dice: “Apenas examinada la fuerza con los catalejos, observamos que estaban bajando cañones a la parte inferior de la

barranca, donde ya se habían levantado algunas fortificaciones.” (Mackinnon 1957: 56).

2. El campamento argentino estaría “Algo más arriba pasamos como a una milla del campamento del general Mansilla y a todos nos halagaba mucho la esperanza de poderlo incendiar. Pero esto no se hizo, y seguimos.” (Mackinnon 1957: 58). Esto nos da una idea aproximada de las posiciones relativas de las baterías ubicadas en la parte inferior de la barranca (¿de qué barranca de las muchas que hay en El Tonelero?). El campamento estaría ubicado a más o menos 1,6 km de distancia. Posiblemente próximo al camino que se extiende desde el oeste, pasa por la localidad de Sánchez y llega a la costa del Paraná.
3. El argumento del punto 2 nos hace hipotetizar que habría alguna ocupación militar argentina cercana o sobre la costa aunque el núcleo principal se encontraría hacia el interior, en proximidad de Sánchez (como sugieren algunos documentos y dicen algunos informantes locales). Esto se funda en lo que expresa Mackinnon: “Al pasar por el campamento, las baterías de abajo abrieron fuego contra el Firebrand, así que se puso a su alcance, sin que supiéramos nosotros en aquel momento con qué resultado.” (Mackinnon 1957: 58). Por otra parte, esto nos hace suponer que habría baterías ligeras (algunos cañones de pequeño tamaño y calibre y de fácil movilidad) en la bajada del camino –de oeste a este- que pasa por Sánchez y llega al río Paraná.
4. Sobre la base de las citas del relato de Mackinnon nuestro razonamiento, con expectativa arqueológica, debe considerar la bajada del camino –de oeste a este- que pasa por Sánchez y llega al río Paraná y desde allí (por la vía de agua) hacia el sur y no desde un lugar impreciso (a la altura del barrio de los vecinos o la Arenera) en donde se situaran las baterías por ahora no ubicadas por nosotros. Para sostener esto último –nuestra hipótesis de partida para hallar los vestigios del sitio- lo habíamos fundado sobre la base de los hallazgos ubicados en el área de los vecinos y sobre lo

que decían nuestros informantes locales. El razonamiento para ubicar un punto de referencia debe ser inverso, desde el norte, al final del camino que desde Sánchez llega al Río Paraná y desde allí hacia el sur.

## **Perspectivas**

1. Búsqueda de información documental (documentos, planos, cartografía, etc.) que brinde datos acerca de las batallas y sus localizaciones;
2. Continuar con los estudios arqueológicos de prospección en el terreno.

## **Agradecimientos**

Al Intendente de Ramallo, Señor Mauro Poletti por la iniciativa y especialmente al Presidente del Concejo Deliberante Señor Elvio Zanazzi quien nos acompañó en todo momento y facilitó todos los trámites para que pudiéramos desarrollar este estudio. Asimismo al Lic. Juan Draque -Secretario de Desarrollo Humano de la Municipalidad- y al concejal Luis Onofri. Todos los gastos que insumieron los estudios arqueológicos fueron solventados por la Municipalidad de Ramallo.

También agradecemos especialmente al señor Sergio Ponzo. Además destacamos la colaboración de los señores Ernesto Concilio, Pablo Becares, Pedro Báez, Sergio Stoppo y su familia, todos vecinos de El Tonelero. Agradecemos la ayuda prestada por el Sr. Mariano Oviedo y Evangelina Romano, como de otros vecinos (como la señora Mónica) de El Tonelero, Ramallo.

## **Bibliografía**

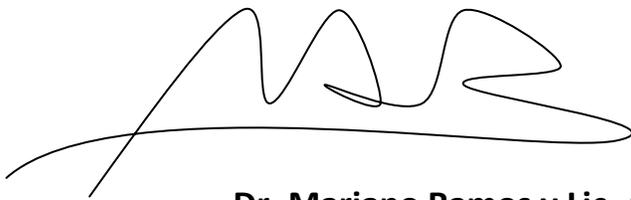
Mackinnon L. 1957. La Escuadra Anglo-Francesa en el Paraná, 1846. Buenos Aires.

## **Informes**

Primer Informe Proyecto de investigación El Tonelero, Ramallo, Provincia de Buenos Aires. 2012 (abril). Realizado por Prof. Verónica L. Helfer. Director: Dr. Mariano Ramos. Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (PROARHEP). Departamento de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Luján. Luján.

Segundo Informe Proyecto de investigación. Informe sobre el sitio arqueológico de El Tonelero, Ramallo, Provincia de Buenos Aires. 2013 (diciembre). Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (PROARHEP). Departamento de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Luján. Luján.

Tercer Informe sobre el sitio arqueológico de El Tonelero, Ramallo, Provincia de Buenos Aires, 2014-2015. Lic. Alejandra Raies, Dr. Mariano Ramos y Equipo del ProArHEP-UNLu. Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios (PROARHEP) del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Luján. Luján.



Alejandra Raies

**Dr. Mariano Ramos y Lic. Alejandra Raies**  
**Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios**  
**(ProArHEP) Departamento de Ciencias Sociales Universidad Nacional de**  
**Luján (UNLu)**